

## **Pour le climat aussi, le désengagement du nucléaire est une urgence (suite)**

### **Quelques remarques complémentaires par rapport à l'intervention de la représentante du très puissant lobby nucléaire français.**

Contrairement à ce qu'elle suggère, le nucléaire est bien une énergie fossile, puisqu'elle repose sur le minerai d'uranium, qui, de plus, est intégralement importé d'Afrique ?

Comment prétendre qu'il s'agit d'une technologie « *propre* », alors que :

- l'extraction d'uranium au Niger utilise des énormes ressources en eau, pollue gravement les terrains et intoxique les populations environnantes (cf. plusieurs reportages télévisés) ;
- à plusieurs reprises, des centrales françaises ont frôlé l'accident grave, et les nombreuses malfaçons sur les pièces fabriquées par Creusot Forges sont une menace ;
- le fonctionnement des centrales produit des déchets dont l'exposition est mortelle pendant des centaines et même des milliers d'années, et dont on ne sait que faire. Après avoir immergé des fûts de déchets dans la Manche, la France envisage de les enfouir à 500 mètres sous terre à Bure (Lorraine), en assurant qu'il sera possible de les ressortir dans 100 ans ! (et après ???). Et cela pour la modique somme de 32 milliards € !
- nous ne sommes toujours pas capables de déconstruire les centrales nucléaires : celle de la centrale de Brénilis (Bretagne), arrêtée depuis plusieurs dizaines d'années, n'est toujours pas achevée.

Il est urgent de tirer le bilan de l'échec industriel de la filière nucléaire française : AREVA n'a pas été capable de mettre en route une seule centrale EPR, ni en Finlande (5 milliards € de préjudice réclamés par la Finlande), ni en Chine, ni en France (Flamanville a 7 ans de retard et a triplé de son prix initial : nous en sommes à 10,5 milliards €).

### **Le choix de la transition énergétique, c'est urgent, et cela passe par un désengagement du nucléaire.**

**Post Scriptum** : Me Valérie Faudon affirme qu'en Allemagne, « *la diminution du nucléaire n'a pu se faire qu'en maintenant des centrales à charbon polluantes.* ».

C'est inexact : ce sont les énergies renouvelables, devenues la première source d'électricité du pays en 2014, qui ont pris le relais.

Par contre, les centrales à lignite et au charbon n'ont pas fermé ; car le prix du charbon s'est effondré, à la suite du boom des gaz de schiste aux USA, et elles sont devenues très rentables. Cette production (près de 10% de la production allemande) a servi à l'exportation vers l'Autriche, les Pays-Bas et la France (quand les centrales nucléaires françaises sont indisponibles !!!).

(Aout 2017)